



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

Birou Achiziții Publice

Rog analiza și informare



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

COMPANIA DE APĂ
TÂRGOVIȘTE-DÂMBOVITA

Târgoviște, B-dul IC Brătianu nr. 50, jud.
Dâmbovița

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 837/C1/597/12.04.2023, pentru soluționarea contestației înregistrate la CNSC cu nr. 12147/08.03.2023.



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 837/C1/597

Data: 12.04.2023

Prin contestația nr. 704/08.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12147/08.03.2023, formulată de SC TMG GUARD SRL, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3B, județul Gorj și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu Jiu, strada Narciselor nr. 133, jud. Gorj, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J18/76/2016, având CUI 35469698, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, întocmite de către COMPANIA DE APĂ TÂRGOVIȘTE-DÂMBOVIȚA SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Târgoviște, B-dul IC Brătianu nr. 50, jud. Dâmbovița, în cadrul procedurii simplificate proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii pază și protecție”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării nr. 7733/02.03.2023 și implicit a raportului procedurii nr. 7508/01.03.2023;
- obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizarea că, potrivit comunicării nr. 7733/02.03.2023, oferta sa a fost acceptată, dar desemnată necâștigătoare, ocupând locul 3 cu o propunere financiară de 353.452,80 lei fără TVA, oferta declarată câștigătoare fiind a SC Elite Regal Security SRL cu tariful

cel mai scăzut având o propunere financiară de 346.873,32 lei iar pe locul 2 clasându-se SC Academy Security SRL.

Pentru constatarea elementelor care au stat la baza concluziilor finale ale raportului procedurii, din punct de vedere al condițiilor de calificare, a propunerii tehnice și a propunerii financiare, ce au condus la stabilirea clasamentului în procesul de atribuire al achiziției, a solicitat dosarul la studiu și i s-a mijlocit acest lucru la data de 06.03.2023.

Apreciază că ofertele SC Elite Regal Security SRL și SC Academy Security SRL sunt neconforme și inacceptabile pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește oferta SC Elite Regal Security SRL:

Consideră că comisia de evaluare în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 143, alin. (1) și alin. (2) lit. b) și d) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016, cu privire la oferta depusă de SC Elite Regal Security SRL, deși acest participant nu a respectat dispozițiile legale în materia executării contractelor de muncă, în a asigura îndeplinirea acestora la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Solicită a se avea în vedere că, pentru respectarea condițiilor caietului de sarcini, ofertantul trebuie ca prin oferta depusă să se încadreze în aceste cerințe.

Ori, entitatea contractantă prin comisia de evaluare, nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale ofertanților care au folosit în propunerea financiară, în justificarea prețului ofertat, convențiile perfectate în temeiul Legii nr.76/2002 și nu a verificat, în mod concret, modul în care SC Elite Regal Security SRL a utilizat convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului Târgoviște.

Astfel, ofertantul câștigător a folosit 14 convenții pentru un număr mai mare de agenți de securitate decât cel necesar în contract, adică 12,31 agenți (18.320 ore : 9 luni(perioada contractuală): 165,333 (norma de lucru)=12,31 agenți), atașând la propunerea financiară, o listă cu „Convenții aflate în derulare” astfel:

- Convenția nr. 5130/01.07.2022;
- Convenția nr. 5131/01.07.2022;
- Convenția nr. 5132/01.07.2022.

Din Convenția nr. 5130/01.07.2022, utilizează 5 persoane;

Din Convenția nr. 5131/01.07.2022 utilizează 6 persoane și

Din Convenția nr. 5132/01.07.2022 utilizează 3 persoane.

Prin urmare, din aceste convenții utilizează un număr de 14 agenți de securitate, un număr care în afară de faptul că este mai mare decât cel necesar (12,31), calculat în concordanță cu numărul de ore stabilite prin caietul de sarcini, perioada contractuală și norma lunară de lucru, nu a prezentat niciun calcul în propunerea financiară referitor la utilizarea ajutorului de stat.

Chiar dacă s-ar lua în calcul toate convențiile propuse pentru 14 agenți, raportat la data de începere a contractului 01.04.2023, SC Elite

Regal Security SRL, ar mai încasa doar 3 luni, ceea ce ar însemna o sumă mult mai mică decât cea exprimată în oferta financiară, astfel:

$3 \text{ luni} \times 14 \text{ convenții} \times 2250 \text{ lei} = 94.500 \text{ lei}$

Calculul corect al subvențiilor încasate este:

$94.500 \text{ lei} : 9 \text{ luni (perioada contractuală)} : 12,31 \text{ agenți} = 852,96 \text{ lei}$ -suma subvenționată care este mai mică decât valoarea dedusă de 1015 lei, de către ofertantul câștigător.

În altă ordine de idei, consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul în cauză, nu a utilizat convențiile indicate în cuprinsul ofertei și în alte proceduri de atribuire, prin solicitarea depunerii de documente din care să reiasă activitățile în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză, cu atât mai mult cu cât se constată că respectivele convenții au fost încheiate în iulie 2022, aşadar mult anterior demarării prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, susține că în oferta financiară, calculul fondului de handicap este total greșit, fondul maxim nu este 145,13 lei, ci din calculul corect rezultă 120 lei ($3000 \times 4\% = 120 \text{ lei}$).

Fiind greșit calculat fondul de handicap, tot calculul ofertei financiare înaintată de ofertantul câștigător este greșit, cuprinzând erori de fond ceea ce a contribuit la fundamentarea unui tarif nerealist, diminuat excesiv, având drept scop inducerea în eroare a autorității contractante.

Contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că entitatea contractantă COMPANIA DE APA TARGOVISTE-DAMBOVITA SA prin comisia de evaluare, dacă ar fi verificat efectiv propunerea financiară a ofertantului câștigător SC Elite Regal Security SRL, ar fi observat faptul că aceasta din urmă:

- a folosit în procedura 14 subvenții pentru 14 agenți cu o valoare subvenționată de 1015 lei, în condițiile în care numărul necesar în contract este de 12,31 agenți cu valoarea reală de 852,96 lei;

- nu a declarat în oferta financiară că agenții pentru care se încasează subvențiile nu sunt implicați în alte contracte și că vor fi folosiți în mod exclusiv în contractul în speță;

- nu a prezentat pentru agenții pentru care se încasează subvențiile domiciliul acestora, pentru ca în cazul în care aceștia nu au domiciliul în raza obiectivelor contractului, atunci acest aspect implică din partea SC Elite Regal Security SRL cheltuieli privind transportul și cazarea, indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege (art. 44 Codul Muncii) sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Având în vedere calculul greșit și al fondului de handicap, alături de toate celelalte inadvertențe prezentate mai sus, în opinia sa concluzia este una singură, aceea că întreaga ofertă financiară a ofertantului câștigător este calculată eronat, iar declararea ca admisibilă, câștigătoare și clasată pe primul loc a ofertei depusă de SC Elite Regal Security SRL, este rezultatul unei îndepliniri defectuoase de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute de art.127 din HG nr. 395/2016.

Față de cele menționate, apreciază că oferta SC Elite Regal Security SRL este neconformă și inacceptabilă.

Cu privire la oferta depusă de SC Academy Security SRL contestatorul susține că și în cadrul acestei oferte, întregul calcul al ofertei financiare este eronat, acesta aplicând în calcul o normă de lucru de 167,333 ore/agent/lună, în loc de 165,333 ore/agent/lună, normă stabilită începând cu 01.01.2023.

În acest sens, arată că în cadrul ofertei financiare sunt prezentate trei tipuri de posturi:

- unul de 8 ore/agent/post/zi cu un program de la (8:00-16:00)
- unul de 16 ore/agent/post (16:00-8:00), în calculul căruia nu este introdus sporul de noapte, în scopul diminuării nereale a tarifului ofertat și
- unul de 24 ore/agent/post (permanent).

Pentru posturile în care programul săptămânal (16:00-8:00) de Luni până Vineri este de 16 ore/zi, în calculul tarifului în mod obligatoriu trebuia prevăzut spor de noapte.

Apreciază că și această ofertă cuprinde abateri de la legislația în materia drepturilor angajaților, fiind inadmisibilă.

În concluzie, consideră că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Față de cele menționate, apreciază că ofertele SC Elite Regal Security SRL și SC Academy Security SRL sunt neconforme și inacceptabile.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 8995/13.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 13112/13.03.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În prealabil autoritatea contractantă solicită a se observa ca prin contestația formulată se învederează de către contestator faptul că societatea sa nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (1), alin. (2), lit. b) și d), și alin. (3), lit. a), c) și d) din HG nr. 394/2016 în raport de ofertele depuse de către SC Elite Regal Security SRL și SC Academy Security SRL.

Din parcurgerea textelor de lege invocate de contestator se poate reține în principal că este criticată evaluarea făcută de comisia de evaluare, susținându-se că aceasta ar fi trebuit să declare ofertele SC Elit Regal Security SRL și SC Akademy Security SRL inacceptabile și neconforme ținându-se cont că nu au fost respectate reglementările obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și că nu satisface parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Învederează Consiliului faptul că în cadrul procedurii de față se află în prezența unei proceduri simplificată proprie - servicii Anexa 2, pentru atribuirea contractului sectorial de prestări servicii: „Servicii de pază și protecție”, cod CPV: 79713000-5 - Servicii de pază și protecție (rev. 2), derulată conform procedurii interne PO - 08 - 006 Ed. 04 Rev. 1 - Servicii Anexa 2.

În această situație societatea sa în calitate de entitate contractantă nu este ținută a respecta în cadrul procedurii de evaluare prevederile Legii nr. 99/2016 sau ale HG nr. 394/2016, dispoziții invocate de către contestator în cuprinsul contestației sale.

În acest sens, solicită a se observa că potrivit prevederilor art. 124 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, atunci când este derulată o procedură pentru servicii din anexa nr. 2, cum este cazul celei de față societatea sa nu este ținută de a respecta procedurile prevăzute de Legea nr. 99/2016 ci utilizând o procedură proprie, sunt ținuți a respecta principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În raport de acest text de lege (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016), autoritatea susține că a derulat procedura cu respectarea tuturor principiilor generale și obligatorii care stau la baza atribuirii contractelor.

Mai mult, arată că în cuprinsul contestației sale, contestatorul nu învederează faptul că procedura de evaluare s-ar fi derulat cu încălcarea acestor prevederi legale (atr. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016) și nici nu supune atenției Consiliului motive de fapt care să conducă la o concluzie cu privire la o eventuală încălcare a acestor prevederi legale.

În această situație solicită să se constate că se află sub incidența prevederilor art. 124 din Legea nr. 99/2016, că în cuprinsul contestației nu sunt invocate încălcări ale prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care consideră că se impune respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Entitatea contractantă precizează că chiar dacă se va trece peste aceste susțineri ale sale, solicită să se aibă în vedere că potrivit prevederilor art. 143 alin. (2) lit. d) din HG nr. 394/2016, text de lege a cărei nerespectare se invocă, ofertele evaluate puteau fi considerate inacceptabile, numai în măsura în care așa-zisa nerespectare a reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii erau expres prevăzute și cuantificate în cadrul caietului de sarcini, situație neregăsită în speța dedusă soluționării de către Consiliu.

Pe fondul contestației, solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată având în vedere următoarele argumente:

Referitor la punctul I criticat de către contestator, entitatea contractantă aduce la cunoștință următoarele:

Comisia de evaluare a respectat prevederile art. 133 din Anexa privind Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și a analizat propunerea prezentată de SC Elite Regal Security SRL, din punct de vedere al ofertei tehnice depuse, dar și al ofertei financiare - din punct de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, precum și din punct de vedere al încadrării în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Totodată susține că comisia a avut în vedere și Declarația pe propria răspundere dată în condițiile Legii nr. 99/2016 și pe care ofertantul și-o asumă în integralitate.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 143, alin. (4) din HG nr. 394/2016, coroborat cu prevederile art. 228, alin. (3) din Legea nr. 99/2016, comisia a stabilit că oferta depusă de SC Elite Regal Security SRL este acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, îndeplinind condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Entitatea contractantă arată, referitor la susținerea contestatorului că oferta depusă de SC Elite Regal Security SRL, nu respectă dispozițiile legale în materia executării contractelor de muncă, în a asigura îndeplinirea acestora la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini nr. 34137/16.11.2022, nu a solicitat în cuprinsul acestuia un număr minim/maxim de agenți necesari pentru desfășurarea activității la obiectivele la care urmează să se asigure paza, oferta tehnică a entității ofertante trebuind să respecte cerințele minime cuprinse în caietul de sarcini, obligația acesteia fiind ca pe perioada derulării contractului de prestări servicii, să asigure autorității contractante numărul de agenți de securitate necesari pentru derularea continuă și în bune condiții a activității de pază la toate obiectivele, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Referitor la critica contestatorului, conform căreia: „(...) autoritatea contractată prin comisia de evaluare nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale ofertanților care au folosit în propunerea financiară, în justificarea prețului ofertat, convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002 și nu a verificat, în mod concret, modul în care SC Elite Regal Security SRL a utilizat convențiile încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului Târgoviște”, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării propunerii financiare depusă de SC Elite Regal Security SRL, comisia a apreciat că aceasta îndeplinește cerințele de calificare și a constatat că ofertantul primește subvenții în

plată conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, care au fost utilizate în alcătuirea tarifului ofertat. Analizând convențiile atașate la propunerea financiară precum și restul documentelor anexate, comisia a constatat că documentele furnizate sunt complete și concludente, și că ofertantul declarat câștigător a demonstrat că poate executa contractul în bune condiții și cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

De altfel, susține că legislația în vigoare permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, stabilind respingerea unei oferte doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal; atâta vreme cât ajutorul de stat obținut de ofertantul câștigător este unul legal, nefăcându-se vreo dovadă a nelegalității obținerii ajutorului de stat, fiind posibilă reducerea valorii cheltuielilor aferente contractului ce urmează a fi atribuit, nu poate fi reținut ca motiv de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei.

În cazul în speță, arată că ofertantul beneficiază de subvenții acordate conform art. 85, alin. (2) din Legea nr. 76/2002, respectiv Convenția nr. 5130/01.07.2022, Convenția nr. 5131/01.07.2022 și Convenția nr. 5132/01.07.2022, a căror valabilitate a fost verificată de comisia de evaluare.

Cu privire la utilizarea Convențiilor indicate în cuprinsul ofertei depuse de SC Elite Regal Security SRL și în alte proceduri de atribuire, subliniază faptul că veridicitatea acestor convenții a fost asumată de ofertant prin Declarația pe propria răspundere.

Totodată, aduce la cunoștință Consiliului, că entitatea în cuprinsul Strategiei de contractare pentru procedura de atribuire a contractului sectorial de prestări servicii - Servicii pază și protecție, având nr. de înregistrare 4580/06.02.2023, a solicitat ca valabilitatea ofertei să fie de 60 de zile, astfel că prețul ofertat trebuie să fie menținut ferm pe toată această perioadă.

De altfel, susține că comisia a evaluat oferta transmisă de SC Elite Regal Security SRL, aplicând criteriul de selecție prețul cel mai scăzut, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la critica contestatorului cu privire la calculul fondului de handicap: „(...) în oferta financiară, calculul fondului de handicap este total greșit, fondul maxim nu este 145,13 lei, ci din calculul corect rezultă 120 lei ($3000 \times 4\% = 120$ lei).

Fiind greșit calculat fondul de handicap, tot calculul ofertei financiare înaintată de ofertanta câștigătoare este greșit, cuprinzând erori de fond ceea ce a contribuit la fundamentarea unui tarif nerealist, diminuat excesiv, având drept scop inducerea în eroare a entității contractante”, entitatea contractantă precizează:

Deși ofertantul declarat câștigător, la calcularea fondului de handicap a avut în vedere salariul brut, rezultând astfel un fond mai mare, susținerea contestatorului cu privire la faptul că tariful este nerealist și diminuat excesiv, este neconcludentă, această eroare aritmetică neschimbând faptul că oferta depusă de SC Elite Regal Security SRL este

cea mai scăzută, și astfel aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut” a fost efectuată corect de către comisie.

Referitor la punctul II criticat de contestator, reiterează Consiliului, faptul că pentru atribuirea contractului sectorial de prestări servicii, comisia de evaluare a avut în vedere aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, aduce în atenția Consiliului faptul că, SC TMG GUARD SRL este operatorul economic care asigură serviciile de pază și protecție, la momentul actual, pentru obiectivele Companiei de Apă Târgoviște – Dâmbovița SA, și apreciază că prezenta contestație are rol șicanator, urmărindu-se în fapt, tergiversarea și prelungirea procedurii de atribuire și implicit încheierea unui act adițional de prelungire a contractului nr. 6338/25.02.2022, încheiat între autoritate și SC TMG GUARD SRL.

În concluzie, solicită să se constate că derularea procedurii de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații, s-a realizat cu deplina respectare a prevederilor legale în vigoare, comisia de evaluare aplicând corect criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și pe cale de consecință să se respingă contestația formulată de SC TMG GUARD SRL ca nefondată și neîntemeiată, precum și să se mențină toate actele efectuate de autoritate în cadrul procedurii de atribuire.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe prevederile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări, și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea CNSC.

Prin adresa nr. 724/10.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 12925/13.03.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208963298/1, tranzacția nr. 1314080614/23241499 din 10.03.2023, eliberată de CEC Bank, Unitatea Spiru Haret, în cuantum de 8.400,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMPANIA DE APĂ TÂRGOVIȘTE-DÂMBOVIȚA SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Servicii pază și protecție*”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu invitația de participare, conform căreia valoarea estimată a procedurii este 420.000,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Având în vedere obiectul contractului și valoarea estimată a acestuia, rezultă că procedura a fost organizată de entitatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 124 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „*Procedura de atribuire prevăzută la art. 82 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, entitatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la*

art. 2 alin. (2)” coroborat cu art. 1 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit căroră „În procesul de realizare a achizițiilor sectoriale orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, denumită în continuare Lege”.

Din analiza contestației formulată de SC TMG GUARD SRL (ofertant situat pe locul 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire), Consiliul reține că obiectul acesteia îl constituie modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă ofertele situate pe primele 2 locuri, aparținând SC Elite Regal Security SRL și SC Academy Security SRL, despre care susține că nu ar fi inclus toate cheltuielile necesare, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează aspectele criticate de SC TMG GUARD SRL în prezenta contestație prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În acest sens, se reține că, potrivit mențiunilor de la capitolul 3.2 din caietul de sarcini, serviciile de pază care urmează a fi achiziționate se vor presta la 6 obiective aparținând entității contractante, după un program de 8 ore, 16 ore sau 24 ore în funcție de locație și de ziua din săptămână.

La punctul 3.3.1 intitulat „obligațiile prestatorului” din caietul de sarcini se menționează la lit. e) „va urmări permanent ca agenții de securitate să execute serviciul conform prevederilor legislației muncii în vigoare, cu respectarea normelor de muncă și timpul liber aferent acestor norme”.

La punctul 6 intitulat „condiții de muncă și de securitate și sănătate în muncă” din caietul de sarcini a precizat „prestatorul va respecta pe parcursul derulării contractului prevederile Legii 53/2003 – Codul Muncii, referitoare la timpul de muncă (durata, munca suplimentară, munca de noapte, norma de muncă, repausuri periodice, repausul zilnic, repausul săptămânal) în scopul asigurării calității serviciilor. Nerespectarea acestor prevederi poate duce la rezilierea contractului”.

În ceea ce privește modalitatea de prezentare a ofertei, entitatea contractantă a precizat la capitolul 8.1 din caietul de sarcini că „oferta tehnică va cuprinde:

- Numărul total de ore de prestat;
- Numărul de agenți de securitate care vor fi repartizați pentru executarea serviciilor, inclusiv concedii de odihnă;
- Dotarea tehnică;
- Detalii privind managementul activității de pază la obiective (...),”

iar la capitolul 8.2 „oferta financiară va cuprinde:

- Tariful înscris în ofertă;
- Structura tarifului;
- Valoarea totală a contractului la tariful ofertat”.

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului/oră să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat

(salariul minim pe economie pentru un agent de pază calificat, sporul pentru munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului .

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din HG nr. 1447/2022: „Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră”.

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) precum și cheltuielile directe și indirecte inclusiv fondul de handicap și cota de profit.

Din analiza centralizatorului aferent propunerii financiare aparținând SC Elite Regal Security SRL, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, următoarele:

SC Elite Regal Security SRL a oferit în cadrul prezentei proceduri de atribuire un preț total de 346.873,32 lei pentru un număr de 18.320 ore ce urmează a fi prestate pe parcursul celor 9 luni cuprinse între 01.04.2023 și 31.12.2026, având un tarif atât pentru programul de 8 ore/zi cât și pentru programul de 16 ore/zi și 24 ore/zi, de **18,93 lei/oră**.

Conform celor tabelului cu defalcarea prețului aflat la pag. 339 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, acest tarif s-a datorat diminuării cheltuielilor lunare aferente fiecărui agent cu o subvenție în cuantum de **1.015,00 lei/lună**.

Relevant în soluționarea contestației care face obiectul prezentei este faptul că la pag. 2 din propunerea tehnică (pag. 273 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), SC Elite Regal Security SRL a menționat că va presta serviciile cu 13 agenți de securitate iar la pag. 6-14 din propunerea financiară a atașat convențiile nr. 5131/01.07.2022, nr. 5130/01.07.2022 și nr. 5132/01.07.2022, toate încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Dâmbovița urmare a încadrării în muncă a 14 șomeri, înregistrați în evidențele agenției.

Consiliul reține că acest ajutor se acordă, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, în mod individual și nu poate profita altora, deoarece ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, calculul efectuându-se pe agent și nu asupra sumei globale.

Rezultă că SC Elite Regal Security SRL avea dreptul să utilizeze din convențiile anterior menționate sumele aferente perioadei efective de prestare a serviciilor pază pentru cei 13 agenți din propunerea sa tehnică, în limita cuantumului convenit pentru lunile de derulare a contractului până la expirarea valabilității respectivelor convenții.

Referitor la acest din urmă aspect, Consiliul reține că la pag. 5 din propunerea financiară aparținând SC Elite Regal Security SRL se regăsește tabelul intitulat „*situație convenții în derulare 2022-2023*” din care relevante sunt primele 3 convenții, identificate prin nr. 5131/01.07.2022, nr. 5130/01.07.2022 și nr. 5132/01.07.2022, toate cu data de sfârșit 30.06.2023.

Având în vedere aspectele anterior menționate, durata contractului de 9 luni și data de sfârșit a contractului menționată în caietul de sarcini ca fiind 31.12.2023, rezultă că SC Elite Regal Security SRL avea posibilitatea să deducă pentru fiecare dintre cei 13 agenți convenția pentru lunile aprilie 2023, mai 2023 și iunie 2023.

Conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, convenția încasată pentru încadrarea în muncă a unor șomeri din categoriile menționate este 2.250 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că un simplu calcul relevă lipsa de sustenabilitate a tarifului ofertat de SC Elite Regal Security SRL deoarece acest operator economic nu dispune în perioada aprilie-iunie 2023 de subvenția necesară reducerii cheltuielilor fiecăruia dintre cei 13 agenți menționați în propunerea tehnică cu suma 1.015 lei/agent de pază menționată în tabelul de la pag. 4 din propunerea financiară ($13 \text{ agenți} \times 1015 \text{ lei/agent/lună} \times 9 \text{ luni} = 118.755 \text{ lei}$), ci dispune doar de subvenția aferentă lunilor aprilie-iunie pentru 13 din cele 14 persoane pentru care au fost prezentate convențiile nr. 5131/01.07.2022, nr. 5130/01.07.2022 și nr. 5132/ 01.07.2022, totalul subvențiilor disponibile pentru acest contract din respectivele convenții fiind $3 \text{ luni} \times 13 \text{ agenți} \times 2.250 \text{ lei/agent/lună} = 87.750 \text{ lei}$.

Prin urmare, urmând raționamentul contestatorului care, din acest punct de vedere apare drept pertinent, se reține că SC Elite Regal Security SRL dispune doar de $87.750 \text{ lei} \div 9 \text{ luni} \div 13 \text{ agenți} = 750 \text{ lei}$, sumă mult mai mică decât cea menționată de SC Elite Regal Security SRL drept subvenție în oferta sa (1.015 lei/agent/lună conform tabelului de la pag. 339).

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară ar fi elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Caracterul superficial al evaluării ofertelor depuse se constată și în cazul ofertei situată pe locul 2, aparținând SC Akademy Security SRL deoarece acest operator economic a prevăzut sporul de noapte doar în cazul tarifului aferent postului pentru care paza urmează a se efectua 24 de ore din 24, nu și pentru postul cu durata de 16 ore, deși ambele tipuri de posturi includ paza pe timpul nopții, aspect care nu este negat de către entitatea contractantă.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; această obligație există chiar și în cazul unei proceduri proprii de atribuire, verificarea de către entitatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse și la constatarea existenței unei convenții încheiată cu AJOFM, astfel cum a procedat aceasta în speța dedusă soluționării ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere entității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că, în lipsa unei solicitări de justificare a sumelor din detalierea prețurilor oferite entitatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor care ar fi trebuit solicitate de entitatea contractantă, respectiv de a lămuri anumite elemente ale ofertei și de a verifica cum au fost determinate sumele din detalierea tarifelor prezentate de către ofertanți în propunerile financiare. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate; clarificările de preț impunându-se cu atât mai mult, cu cât, chiar propriei calculații de preț entitatea contractantă a estimat un tarif minim de 22 lei/oră (a se vedea pag. 8 din strategia de contractare, pag. 16 din dosarul achiziției).

Prin urmare, Consiliul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări privind elementele de cost și la verificarea explicațiilor transmise cu privire la justificarea prețului oferit pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire. Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului oferit, entitatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora. Prin urmare, entitatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care

la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza **T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, *TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia*, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, *PC Ware Information Technologies/Comisia*, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, *Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia*, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, *European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia*, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, *Secolux/Comisia*, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie **2013**, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, *SAG ELV Slovensko și alții*, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către entitatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul **108 din cadrul Directivei 2014/25/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, entitatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 84 alin. (1) din directivă: „Entitățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea

prețurilor ofertate prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul SC TMG GUARD SRL cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertei SC Elite Regal Security SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antementionate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a respectivei oferte.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC TMG GUARD SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă COMPANIA DE APĂ TÂRGOVIȘTE-DÂMBOVIȚA SA iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC Elite Regal Security SRL și SC Akademy Security SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC TMG GUARD SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă COMPANIA DE APĂ TÂRGOVIȘTE-

DÂMBOVIȚA SA iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor SC Elite Regal Security SRL și SC Academy Security SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Florentina DRĂGAN

PREȘEDINTE
Traian ICOBET

Consilier de soluționare
Eduard-Marcel BADEA

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini

